

בעניין שבין:

1. **אבנר שרון**

2. **יוניקר אחזקות בע"מ**

על ידי ב"כ עו"ד אוריה ירקוני ו/או עו"ד יהונתן קלינגר

רח' לוריא 11, תל-אביב 63142

טל': 052-3472247; פקס: 077-4701099

המבקשים

- נ ג ד -

012 סמייל טלקום בע"מ (ח.פ. 514350024)

מרחוב האצ"ל 53, ראשון לציון 75706

המשיבה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

1. ענייננו בבקשה לאישור שעילתה חיוביה של המשיבה את לקוחותיה בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל בשיעור גבוה מהנקוב באתר האינטרנט של המשיבה, ולעיתים – כמו במקרה של המבקשים – בשיעור של מאות שקלים בגין דקות שיחה בודדות לחו"ל. מדובר בחיובים גבוהים בעשרות מונים מתעריפי החיוג הישיר לחו"ל המפורסמים באתר המשיבה.
2. המשיבה צפויה לטעון (בניגוד לאמור בחשבוניות התשלום שלה), כי מקורם של חיובים אלה בשירותים הניתנים ללקוחותיה על ידי צדדים שלישיים באמצעותה ובאמצעות מערכות הבזק המשמשות אותה למתן השירותים שברשיון, אולם גם בכך אין כדי לסייע לה: תנאי הרישיון של המשיבה אינם מתירים לה לספק שירותים שאינם קבועים ברישיון, וברישיון לא קבוע כי המשיבה רשאית להפוך את שירותי החיוג הישיר לחו"ל לשירות סליקה עבור צדדים שלישיים לא ידועים ושאינם מפורטים בחשבונית התשלום.
3. הסיבה לכך מתבהרת היטב במקרה של המבקשים: מי שביצע את השיחות בפועל היה בנה הקטין של בת זוגו של המבקש 1, שחייג במנויים של המבקשים (המבקשת 2 היא חברה בבעלות המבקש 1) מספרים אותם מצא באתרים הקשורים למשחקי מחשב ברשת האינטרנט.
4. בדיוק בכדי למנוע מצב בו מנויים מוצאים עצמם חייבים בסכומי עתק בגין דקות בודדות של שיחת טלפון פשוטה (ובכלל זאת אוכלוסיות שראויות להגנה מיוחדת דוגמת קטינים, בעלי מוגבלויות וקשישים) אסר משרד התקשורת על המשיבה לתת כל שירות שאינו מוסדר ברישיונה. מסיבה זו גם פירשה הפסיקה את הרשיון כחובה שעליה "יש להקפיד על קוצו של יוד".
5. **בפן הנורמטיבי, בגביית הכספים עשתה המשיבה עושר תוך הפרת כמה וכמה סעיפים ברשיון שלה (כלומר, לא על פי זכות שבדין, וכן תוך הפרת חובה חקוקה), עושר אותו עליה להשיב לחברי הקבוצה, וכמובן, לחדול מלהמשיך בכך לאלתר.**

6. יוזכר כי קיימת בציבור ואצל המבקש (עד לאחרונה) תפיסה רווחת באשר למחירם של שירותי חיוג ישיר לחו"ל, הנוצרת בין היתר על ידי פרסומי המשיבה עצמה באתר האינטרנט שלה. משרד התקשורת אף הקפיד לקבוע בתנאי הרישיון כי המשיבה צריכה לתת תעריפי חיוג ישיר לחו"ל שאינם גבוהים באופן בלתי סביר ממתחרותיה, כאשר כולן מחוייבות בפרסום תעריפיהן ברשת האינטרנט – ללמד על כך שהרגולטור ביקש ליצור סוג של מודעות ציבורית לעלות שירותי חיוג ישיר לחו"ל, כחלק מקידום התחרות.

7. המבקש נתן לקטין את המכשיר, כמו רבים אחרים, מתוך תפיסה מסוימת באשר לתוצאות הכלכליות של מהלך שכזה. המבקש, כמו יתר הציבור, לא יודע שניתן להיקשר בהסכמים בעלי משמעות כלכלית כה ניכרת באמצעות שירותי החיוג הישיר לחו"ל, ואם היה יודע זאת, היה פועל אחרת – ייתכן והיה חוסם את השירות או משגיח יותר טוב על הקטין. המבקש, כמו יתר הציבור, הניח שהמחיר בגין חיוג ישיר לחו"ל הוא המחיר הנקוב באתרה של המשיבה.

8. מכאן הקבוצה בשמה מוגשת תביעה זו – אין כל סיבה שלא לבחון את כל המקרים בהם המשיבה גבתה תעריפים גבוהים מהאמור באתרה בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל, שכן ככל שהמבקש יודע ומבין מהאמור בתנאי הרישיון שלה, אין לה כל זכות לעשות זאת בשום מקרה (שכן המשיבה לא השיבה למכתב ההתראה שהעלה בפניה את האמור).

9. באשר לקושי הטכני שבאיתור חברי הקבוצה וקביעת הנזק, הוא נפתר באמצעות בחינה של מידע חשבונאי שחייב להיות בידי המשיבה, שיכולה להתבצע על ידי בודק מומחה (הצעה של גורם שנמצא מתאים על ידי המבקשים כלולה בבקשה זו).

10. **לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק התובענות הייצוגיות, תשמ"ח-2008 ולהורות כדלקמן:**

- א. כתב התביעה המצורף לבקשה זו כנספח 1 מאושר כתובענה ייצוגית.
- ב. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית היא כלל המתקשרים בחיוג ישיר לחו"ל באמצעות המשיבה אשר שילמו למשיבה במישרין או בעקיפין תעריפים גבוהים מהמצוין באתר החברה בשבע השנים האחרונות (להלן: "הקבוצה"). כן תוגדר תת-קבוצה, היא כלל המתקשרים בחיוג ישיר לחו"ל באמצעות המשיבה אשר שילמו למשיבה במישרין או בעקיפין תעריפים גבוהים פן ארבע (4) או יותר מהמצוין באתר החברה בשבע השנים האחרונות (להלן: "תת-הקבוצה").
- ג. המבקשים, החברים בקבוצה ובתת-הקבוצה, יהיו התובעים המייצגים, ובאי כוחם בבקשה זו יהיו באי כוחם בתובענה הייצוגית.
- ד. עילת התובענה הראשונה – זכות להשבה מכוח סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") של סכום השווה להפרש בין תעריף שירותי החיוג הישיר לחו"ל, כפי שפורסם על ידי המשיבה באתר האינטרנט, לסכומים שגבתה בפועל, בשל גביית כספים תוך הפרת רשיון משרד התקשורת מכוחו פועלת המשיבה – משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- ה. עילת התובענה השנייה – פיצויים בגין הפרת סעיף 63 לפקודת הניזקין [נוסח חדש] (הפרת חובה חקוקה) בשל גביית כספים תוך הפרת רשיון משרד התקשורת מכוחו פועלת המשיבה בשיעור השווה להפרש בין תעריף שירותי החיוג הישיר לחו"ל, כפי שפורסם על ידי המשיבה באתר האינטרנט, לסכומים שגבתה בפועל – משותפת לכלל חברי הקבוצה.

- ו. עילת התובענה השלישית – פיצויים בגין הפרת סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") בשל גביית תעריפים גבוהים מהנקובים באתר המשיבה בגין שירותי החיוג הישיר לחו"ל ובשל היעדר גילוי נאות בדבר האפשרות לחייב מאות שקלים בגין דקות שיחה בודדות במהלך ההתקשרות, בשיעור השווה לגביית היתר – משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- ז. עילת התובענה הרביעית – פיצויים בגין הפרת חוזה בשל גביית תעריפים גבוהים מהנקובים באתר המשיבה בגין שירותי החיוג הישיר לחו"ל, בשיעור השווה לגביית היתר – משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- ח. הסעדים הנתבעים בתובענה הייצוגית יהיו כדלקמן:
- (1) חיוב הנתבעת בתשלום לכל אחד מחברי הקבוצה בגובה ההפרש בין הסכום ששילם למשיבה בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל, לסכום שהיה עליו לשלם אם היה מחויב לפי התעריפים הנקובים באתר המשיבה, בסך מוערך כולל של 16,884,000 ש"ח.
- (2) צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעת לגבות תעריפים גבוהים מהנקוב באתר האינטרנט שלה בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל.
- (3) חיוב הנתבעת בתשלום גמול מיוחד ראוי והולם לתובעים, ביחד ולחוד, בשיעור שלא ייפחת מ-10% משווי של הסעד שייפסק לקבוצה, בעבור פתיחת ההליך ובשל הטובה הציבורית שתצמח ממנו;
- (4) חיוב הנתבעת בתשלום שכר טרחה ראוי והולם לעורכי הדין המייצגים בשיעור שלא ייפחת מ-15% משווי של הסעד שייפסק לקבוצה, בעבור הכנת ההליך וניהולו ובשל הטובה הציבורית שתצמח ממנו;
- (5) לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות המבקשים בניהול ההליך;
- (6) לפסוק כל סעד אחר שנראה לבית המשפט הנכבד ראוי והוגן.

תוכן עניינים

4	התשתית העובדתית
6	הגדרת הקבוצה
7	עילות התובענה
9	עילות תביעה הנובעות מהפרת הרשיון
10	עילות תביעה בגין גביית תעריף גבוה מהמפורסם באתר האינטרנט
11	ביחס לטענות 012 בתשובתה לפניית המבקשים - שירותי צד ג'
12	זיהוי חברי הקבוצה ואומדן סכום התביעה
14	זיהוי חברי הקבוצה ואומדן סכום התביעה

התשתית העובדתית

הצדדים להליך

11. המבקש 1 (להלן: "המבקש") הוא אזרח ותושב ישראלי ובעל הזכויות במנוי בזק מספר 03-5400287 (להלן: "מנוי הבזק") בזמנים הרלוונטיים להליך זה.
 12. המבקשת 2 (להלן: "המבקשת") היא חברה ישראלית בבעלותו המלאה של המבקש, והיא בעלת הזכויות במנוי פלאפון מספר 050-6678932 (להלן: "מנוי הפלאפון") בזמנים הרלוונטיים להליך זה.
 13. המשיבה (להלן: "012") היא חברה המספקת שירותי בזק בין-לאומיים מכוח רשיון כללי שניתן לה על ידי משרד התקשורת (להלן: "הרשיון").
- רשיון כללי ל-012 סמייל טלקום בע"מ למתן שירותי בזק בינלאומיים מצ"ב כנספח 2.

ביצוע השיחות בחיגוי ישיר לבריטניה והחיוב בגינן

14. בחודשים מאי עד אוגוסט 2014 או בסמוך לכך, ביצע מנוי הבזק אחת עשרה (11) שיחות טלפון ומנוי הפלאפון ביצע שתי (2) שיחות טלפון בחיגוי ישיר למספרי טלפון בבריטניה (קידומת +44, להלן: "השיחות").
15. המספרים אליהם בוצעו השיחות מפורסמים באתרי אינטרנט כדרך לקבלת שירותים מבוססי טלפון הקשורים עם משחקי מחשב (השיחות נעשו על ידי בנה הקטין של בת זוג המבקש).
16. באתר האינטרנט של 012 מפורסמים תעריפי השיחה בחיגוי ישיר לבריטניה:
 - א. 4.58 ש"ח לדקת שיחה ללקוח מזדמן מטלפון נייד;
 - ב. 5.90 ש"ח לדקת שיחה ללקוח מזדמן מטלפון סלולרי;
 - ג. 1.41 ש"ח לדקת שיחה ללקוח 012 מטלפון נייד;
 - ד. 2.80 ש"ח לדקת שיחה ללקוח 012 מטלפון סלולרי.תדפיס עמוד תעריפי השיחה לבריטניה מאתר 012 מצ"ב כנספח 3.

חיוב מנוי הבזק

17. בחודש יולי 2014 חייבה 012 את מנוי הבזק בסך של 99.99 ש"ח בגין שלוש (3) מהשיחות (בזמן מצטבר של דקה וחמש עשרה שניות - 1:15).
- העתק חשבונית 012 מספר 70116200 מצ"ב כנספח 4.
18. מדובר בחיוב בשיעור של 79.99 ש"ח לדקת שיחה בגין "חיגוי ישיר" (מתוך החשבונית) לחו"ל.
19. בחודש אוגוסט 2014 חייבה 012 את מנוי הבזק בסך של 659.01 ש"ח בגין שמונה (8) מהשיחות (בזמן מצטבר של שלוש דקות וחמישים ושמונה שניות - 3:58).

העתק חשבונית 012 מספר 70622378 מצ"ב **כנספח 5**.

20. מדובר בחיוב בשיעור של 166.13 ש"ח לדקת שיחה בגין "חיוג ישיר" (מתוך החשבונית) לחו"ל.

21. המבקש שילם ל-012 את סכום החיובים בניכוי 190 ש"ח (סך מצטבר של 569 ש"ח).

אישור ביצוע התשלום מצ"ב **כנספח 6**.

חיוב מנוי הפלאפון

22. בחודש יוני 2014 חייבה פלאפון את מנוי הפלאפון בסך של 151.68 ש"ח בגין יתר שתי (2) השיחות שביצע (בזמן מצטבר של חמישים וחמש שניות - 0:55).

העתק חשבוניות פלאפון מספר 2171326369 ו-2172212932 ופירוטי השיחות מצ"ב **כנספח 7**.

23. מדובר בחיוב בשיעור של 165.46 ש"ח לדקת שיחה בגין "חיוג לחו"ל" (מתוך החשבונית).

24. המבקשת שילמה לפלאפון את סכום החיוב.

25. במענה לפניית המבקשים טענה פלאפון שסכום התשלום הועבר ל-012. מסיבה זו צורפה פלאפון כבעל דין נחוץ (לפי תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי) לתובענה. היה ופלאפון או 012 יאשרו טענה זו, בזאת יסתיים, מבחינת המבקשים, חלקה של פלאפון בהליך.

המגעים בין הצדדים עובר להגשת התביעה

26. ביום 22.8.14 פנה המבקש (טלפונית) ל-012 בבקשה שיסבירו לו בגין מה חיוב וכיצד חושב סכום החיוב.

27. בתשובתה מיום 31.8.14 טענה 012 כי מדובר בחיובים בגין שירותים שנרכשו באינטרנט מצדדים שלישיים (אם כי בחשבונית התשלום מצוין כי החיוב נגבה בגין "חיוג ישיר", ועוד על כך בהמשך). לטענת 012, בכדי להנות מהשירותים האינטרנטיים, על הלקוח להתקשר למספר המפורסם באינטרנט, ורק לאחר האזנה למחיר והקשת קוד (המפורסם אף הוא באינטרנט), מתחילה השיחה בתעריף הגבוה.

תשובת 012 מיום 31.8.14 מצ"ב **כנספח 8**.

28. לפני הגשת תובענה זו חייג המבקש לאחד המספרים המופיעים בחשבוניות התשלום של פלאפון, ונתברר לו כי אכן מפורט מחיר השירות ונדרשת הקשת קוד לשם המשך לשירות, אולם החיוב נעשה לפני הקשת הקוד (15 שניות מתחילת השיחה) ולא לאחריו, כטענת 012.

תמלול שיחה שערך המבקש למספר המופיע בחשבונית פלאפון מצ"ב **כנספח 9**.

29. המבקש אינו יודע האם תיאור תהליך יצירת השיחה המובא בתשובת 012 היה נכון למועד ביצוע השיחות שכן הן בוצעו על ידי קטין (והרי הקלות שבה ניתן לחייג לחו"ל היא אחת הסיבות בגינן נדרש למשיבה רשיון לביצוע חיובים כאמור, שאינו בידה, כמתואר בהמשך).

30. כך או אחרת, אין בתשובת 012, אפילו היתה נכונה, כדי להצדיק את חיובי המבקשים בסכומים האמורים, כמוסבר בהמשך בקשה זו.

31. המבקש פנה ל-012 במכתב התראה לפני הליכים משפטיים, בו הוא מפרט את טענותיו המובאות בבקשה זו, אולם פנייתו זו לא נענתה, ומכאן בקשה ותובענה זו.

הגדרת הקבוצה

32. הגדרת הקבוצה כנדרש בתקנה 2א(6) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") היא קבוצת כלל המתקשרים בחיגו ישיר לחו"ל באמצעות המשיבה אשר שילמו למשיבה במישרין או בעקיפין תעריפים גבוהים מהמצוין באתר החברה בשבע השנים האחרונות (להלן: "הקבוצה").

33. בתוך הקבוצה תוגדר תת-קבוצה שהיא קבוצת כלל המתקשרים בחיגו ישיר לחו"ל באמצעות המשיבה אשר שילמו למשיבה במישרין או בעקיפין תעריפים גבוהים פי ארבע (4) או יותר מהמצוין באתר החברה בשבע השנים האחרונות (להלן: "תת-הקבוצה"). הסיבה לקביעת רף זה תובהר בהמשך.

34. המבקשים שילמו תעריפים גבוהים מ-79.99 ש"ח לדקת שיחה בחיגו ישיר לבריטניה, ולפיכך הם נמנים על חברי הקבוצה ותת-הקבוצה ויכולים לייצג את שתיהן, ביחד ולחוד.

35. **בהמשך הדברים יסבירו המבקשים כיצד ניתן יהיה לזהות את יתר חברי הקבוצה ותת-הקבוצה.**

36. המשיבה בוודאי תמחה על הגדרת הקבוצה הרחבה (שכן, לגישתה, המבקש הוא מקרה מסוים), אולם הנטל עליה להסביר מדוע, אם המבקשים משתייכים לקבוצה שהוגדרה ושניתן (כפי שנראה בהמשך) לאתר אותה ולאמוד את נזקיה, על בית המשפט הנכבד לצמצם אותה.

37. יש לציין שאין בענייננו מחלוקת על קיומה של קבוצה, שכן 012 לא טענה כלפי המבקשים שהחיוב שלהם נעשה בטעות או כי הם מקרה יוצא דופן. כלומר, תשובת 012, המאשרת שהמבקשים חויבו במהלך העסקים הרגיל, מלמדת על קיומה של קבוצה המונה לפחות את כל מי שהתקשר למספרים בבריטניה אליהם בוצעו השיחות (ביניהם המבקשים).

38. על קיומה של קבוצה מזה לפחות שנה וחצי, המבקש למד גם מפרסום באתר אינטרנט שעוסק בחדשות בתחום הטלקומוניקציה (יובהר כי הכתבה מבהירה שהשירותים הניתנים במספר אינם שירותי סקס, גם אם המספר רשום ככזה בבריטניה).

אבי וייס, "יש נפגעים (בכיסם) בחיגו דרך 012-סמייל למספר של שירותי סקס", אתר telecomnews.co.il (13.4.13) מצ"ב כנספח 10.

עילות התובענה

רקע נורמטיבי - הוראות הרשיון של 012 למתן שירותי בזק בינלאומיים

39. 012 מספקת שירותי בזק בינלאומיים מכוח הרשיון שניתן לה על ידי משרד התקשורת (נספח 2 לעיל).

40. סעיף 67.1 לרשיון אוסר על 012 לקבוע תעריפים בינלאומיים הגבוהים באופן בלתי סביר בהשוואה למתחריה במתן שירותי חיוג ישיר לחו"ל:

"בעל הרשיון לא לא יקבע תעריף עבור שירות טלפון בין-לאומי ליעד כלשהו הגבוה באופן בלתי סביר בהשוואה לתעריפים שנקבעו לאותו יעד על ידי מב"לים [מפעילים בין לאומיים – הח"מ] אחרים".

41. סעיף 68 לרשיון מחייב את 012 לפרסם את תעריפי השיחות לחו"ל באתר החברה:

"בעל הרשיון יעמיד לרשות כל פונה באתר האינטרנט שלו או במשרדי השירות, מידע מלא, מפורט וללא תמורה, בדבר התעריפים העדכניים לכל שירותיו; המנהל רשאי להורות לבעל הרשיון בדבר האופן והמתכונת לפרסום התעריפים כאמור".

42. כן יוזכר סעיף 6.3 לרשיון, לפיו:

"בעל הרשיון לא יבצע פעולת בזק ולא ייתן שירות בזק הטעונים רישוי, אלא אם כן הותר לו הדבר במסגרת הרשיון או על פיו, או במסגרת רשיון אחר, לפי החוק או הפקודה".

43. בטרם יפורטו הפרותיה של 012 את תנאי הרשיון שלה, מן הראוי להזכיר את קביעתו של בית המשפט הנכבד בת"צ (ת"א) 1847/09 קסטנבאום נ' פלאפון [29.6.11, פורסם בנבו], לפיה "בקיום תנאי רשיון יש להקפיד על קוצו של יוד".

44. לטענות 012 ביחס למבקשים (שירותי צד ג'), יתייחסו המבקשים בהמשך.

012 הפרה את סעיף 67.1 לתנאי הרשיון בשירות שניתן לחברי תת-הקבוצה

45. 012 גבתה מהמבקשים תעריפים כדלקמן בגין "חיוג ישיר" לבריטניה:

א. בחודש יולי 2014 שילם המבקש 79.99 ש"ח לדקת שיחה.

ב. בחודש אוגוסט 2014 שילם המבקש 166.13 ש"ח לדקת שיחה.

ג. בחודש יוני 2014 שילמה המבקשת 165.46 ש"ח לדקת שיחה.

46. מפעילים בין לאומיים אחרים גובים תעריפים נמוכים משמעותית בגין חיוג ישיר לבריטניה: נטויזין (013) גובה 3.09 ש"ח לדקת שיחה בחיוג ישיר לבריטניה ובזק בינלאומי (014) גובה 2.52/3.78 ש"ח לדקת שיחה בחיוג ישיר לבריטניה.

תעריפים נטויזין ובזק בינלאומי מצ"ב כנספח 11.

47. לפי האמור בחשבונות התשלום (שירותי "חיוג ישיר" לחו"ל), 012 גבתה מהמבקשים "תעריף עבור שירות טלפון בין-לאומי ליעד כלשהו הגבוה באופן בלתי סביר בהשוואה לתעריפים שנקבעו לאותו יעד על ידי מב"לים אחרים", בניגוד להוראות סעיף 67.1 לרשיון (נספח 2 לעיל).

תעריף גבוה באופן בלתי סביר

48. המבקש יטען שתעריף ייחשב "גבוה באופן בלתי סביר" אם הוא גבוה פי 2 מתעריפים אחרים. המבקש יטען שמדובר ביחס ראוי ואף מקל לטובת 012, לאור הוראות ברשינות אחרים הקובעים רפי סבירות להעלאת תעריפים (לדוגמא, הרף שנקבע על התייקרות של פי 1.25 בחבילת גלישה, שמצריך מתן ארבע הודעות SMS בטרם ביצוע החיוב).

רשיון כללי למתן שירותי רט"ן של פלאפון (עמודים רלוונטיים) מצ"ב **כנספח 12**.

49. אם יחס של פי 2 הוא "בלתי סביר", ותעריפי המתחרים יכולים (לאור הוראות הרשיון) להיות גבוהים עד פי 2 מהתעריפים הנקובים באתר 012, הרי שאם התעריף הממשי של 012 בגין חיוג ישיר לחו"ל גבוה ביותר מפי 4 מהנקוב באתר האינטרנט, הוא בהכרח "גבוה באופן בלתי סביר בהשוואה לתעריפים שנקבעו לאותו יעד על ידי מב"לים אחרים". מחישוב זה נקבעה הגדרת תת-הקבוצה לעיל.

50. יובהר כי אם 012 חולקת על קביעת רף זה, עליה לבסס מהו לטענתה תעריף "גבוה באופן בלתי סביר", ממנו ניתן לחשב את גודל תת-הקבוצה.

51. לאור כל האמור, הרי ש-012 גבתה מכלל חברי תת-הקבוצה, וביניהם המבקשים, תעריפים גבוהים באופן בלתי סביר בגין מתן שירותי חיוג ישיר לחו"ל תוך הפרת הוראות סעיף 67.1 לרשיון.

012 הפרה את סעיף 68 לרשיון בשירות שניתן לחברי הקבוצה

52. סעיף 68 לרשיון מחייב את 012 בפירסום "התעריפים העדכניים לכל שירותי[ה]" (נספח 2 לעיל).

53. כלומר, סעיף 68 מחייב את 012 לגבות את התעריפים המפורטים באתר החברה, או לחדול ממתן השירות (שכן אם התעריפים באתר האינטרנט אינם "עדכניים", השירות ניתן בניגוד לתנאי הרשיון), ובכלל זאת שירותי חיוג ישיר לחו"ל.

54. מהמבקשים ומיתר חברי הקבוצה נגבו תעריפים גבוהים מהמפורט באתר 012 בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל.

55. בכך הפרה 012 את הוראות סעיף 68 לרשיון בשירות שנתנה לכלל חברי הקבוצה.

עילות תביעה הנובעות מהפרת הרשיון

עשיית עושר

56. 012 עשתה עושר ולא במשפט כתוצאה מהפרתה את סעיפים 67.1 ו-68 לתנאי הרשיון, וזאת משתי סיבות.
57. ראשית, גביית תעריפים גבוהים מהמפורטים באתר החברה מכלל חברי הקבוצה (ביניהם המבקשים) בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל נעשתה תוך הפרת הרשיון (סעיף 68), כאמור לעיל. בכך קיבלה 012, שלא על פי זכות שבדין, נכס כספי השווה להפרש בין התעריף שנגבה בפועל מכל אחד מחברי הקבוצה לתעריף הקבוע באתר האינטרנט שלה, אותו עליה להשיב לפי הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
58. שנית, גביית התעריפים הגבוהים פי 4 או יותר מהמצוין באתר החברה מחברי תת-הקבוצה (ביניהם המבקשים) בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל נעשתה תוך הפרת סעיף אחר ברשיון (סעיף 67.1), כאמור לעיל. בהפרה זו קיבלה 012, שלא על פי זכות שבדין, נכס כספי השווה להפרש בין התעריף שנגבה בפועל מכל אחד מחברי תת-הקבוצה לתעריף הקבוע באתר האינטרנט שלה, אותו עליה להשיב לפי הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

הפרת חובה חקוקה

59. תנאי הרשיון שניתן ל-012 על ידי משרד התקשורת (נספח 2 לעיל) מהווים חובה חקוקה (בה "יש להקפיד על קוצו של יוד", כאמור בעניין קסטנבאום לעיל), כאשר בית המשפט העליון שב וקבע כי "הוראות רישוי עשויות לשמש בסיס לחובה חקוקה" (ע"א 145/80 ועקנין נ' בית שמש, פ"ד לז(1) 113, 143, וכן ע"א 119/86 קני בתים נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה, פ"ד מו(5) 727, 744).
60. אחת ממטרותיו המוצהרות של הרשיון שניתן ל-012 הוא להגן על ציבור לקוחותיה מפני ניצול הזכות לספק שירותי בזק לרעה על ידי נותן השירות. האמור נכון בפרט לאיסור שבסעיף 67.1 לרשיון על גביית תעריפים גבוהים באופן בלתי סביר ולחובה שבסעיף 68 לרשיון לפרסם את התעריפים העדכניים של השירות. כלומר, בענייננו מדובר בחובה חקוקה שנועדה להגנת ציבור לקוחות 012, ביניהם המבקשים וחברי הקבוצה.
61. הפרת החובה (הן לגבות מחיר סביר והן לגבות תעריף כאמור באתר האינטרנט) גרמה למבקשים ולחברי הקבוצה נזק בשיעור השווה להפרש בין התעריף שנגבה בפועל לתעריפים המפורסמים באתר האינטרנט.
62. החובה החקוקה באה למנוע נזק מסוג זה, של גביית תעריפים גבוהים באופן בלתי סביר וגביית תעריפים גבוהים מהמצויין באתר האינטרנט, בדיוק.
63. לפיכך, התעריפים שנגבו בענייננו מקיימים את כל רכיבי עוולת הפרת חובה חקוקה (סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]) ביחס לכלל חברי הקבוצה (והפרה כפולה ביחס לחברי תת-הקבוצה, וביניהם המבקשים), כאשר הנזק שנגרם כתוצאה מכך הוא ההפרש בין מחיר השירות בפועל לבין המחיר כפי שהוא מופיע באתר האינטרנט של החברה.

עילות תביעה בגין גביית תעריף גבוה מהמפורסם באתר האינטרנט

הטעיה צרכנית

64. 012 אחראית בשני מקרים של הטעיה צרכנית לפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, תשנ"א-1981 בגין גביית תעריפים גבוהים מהמפורט באתר החברה מכלל חברי הקבוצה ותעריפים גבוהים באופן בלתי סביר מחברי תת-הקבוצה.
65. ראשית, 012 חייבה את חברי הקבוצה בגין שימוש בשירותי חיוג ישיר לחו"ל של 012 בשיעור הגבוה מהאמור באתר החברה, תוך הפרת הוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן. האמור נכון שבעתיים ביחס לחברי תת-הקבוצה, שנדרשו לשלם סכומים גבוהים פי 4 או יותר מהאמור באתר 012, תוך ש-012 מפרסמת תעריפים נמוכים יותר משמעותית בגין חיוג ישיר לחו"ל.
66. שנית, לו המבקש היה יודע שבנו הקטין יכול להביא לחיובו במאות שקלים בכמה דקות, פשוט על ידי לחיצה על כמה מקשים על מכשיר הטלפון, הוא לא היה מתקשר עם 012 לצורך שירותי בזק בין-לאומי באופן בו התקשר (ייתכן והיה חוסס שיחות לחו"ל, או דורש שימוש בקוד מיוחד לשם ביצוע) או חוסס לחלוטין את המנוי לשיחות יוצאות, כפי שאכן בוצע בפועל לאחר שנתגלה החיובים החריגים.
67. על 012 היה ליידע את חברי הקבוצה במהלך ההתקשרות – לדוגמא, בפרסומים בדבר תעריפים בחיוג ישיר לחו"ל – כי ניתן לחייבם במאות שקלים לדקת שיחה במועד ההתקשרות שמכוחה ניתן השירות, שכן חזקה שחברי הקבוצה נקשרו בהסכם השירות עם 012 על יסוד מצג הדברים שנוצר הן באתר האינטרנט של 012 והן בתנאי הרשיון הפומביים שלה. אלא ש-012 לא יידעה את חברי הקבוצה במהלך ההתקשרות כי ניתן יהיה לחייבם בשיעורים של מאות שקלים בגין דקות שיחה ספורות באמצעות לחיצה על כמה מקשים במכשיר הטלפון - שכאמור לעיל, יכולה להתבצע על ידי קטין, וכן על ידי אנשים עם מוגבלות, קשישים (הנוטים לידע טכנולוגי מוגבל) ועוד כהנה וכהנה אנשים שיתכן ואינם מודעים למשמעויות הכלכליות המלאות של השימוש בשירותי הבזק של 012. בכך הפרה 012 את הוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן בהתקשרותם בהסכם למתן שירותי חיוג ישיר לחו"ל עם כל חברי הקבוצה.
68. בגין הטעיה זו, נגרם לחברי הקבוצה (וביניהם המבקשים) נזק השווה להפרש בין מחיר שירותי החיוג הישיר לחו"ל בפועל לבין מחירם כפי שהוא מופיע באתר האינטרנט של החברה.

הפרת חוזה

69. בנוסף, תעריפי שירות חיוג ישיר לחו"ל המפורסמים על ידי 012 באתר האינטרנט (כפי שהיא מחוייבת ברשיון מכוחו היא מספקת את השירות) הם חלק מהסכם השירות שנקשר בין חברי הקבוצה ל-012.
70. בגביית תעריפים גבוהים מהנקוב באתר האינטרנט מפרה 012 את ההסכם עם לקוחותיה, ועליה לפצותם בשיעור גביית היתר, כך שישלמו כמה שהיה עליהם לשלם לו ההסכם היה מקויים.

הסעדים הנתבעים

71. כל אחת מעילות התביעה שלעיל מובילות לאותה מסקנה: כי על 012 להשיב או לפצות את חברי הקבוצה בסכום השווה להפרש בין תעריף שירותי החיוג הישיר לחו"ל כפי שפורסם על ידה באתר האינטרנט, לסכומים שנגבו בפועל (להלן: "גביית היתר").
72. לפיכך הסעד הראשון בתובענה היא מתן צו שיורה ל-012 להשיב לחברי הקבוצה את גביית היתר שבוצעה ביחס לכל אחד ואחד מהם.
73. הסעד השני בתובענה היא צו מניעה קבוע, שיאסור על 012 לגבות תעריף גבוה מהקבוע באתר האינטרנט שלה בגין מתן שירותי חיוג ישיר לחו"ל.

ביחס לטענות 012 בתשובתה לפניית המבקשים - שירותי צד ג'

74. במענה לאחת מפניות המבקש טענה 012 (נספח 8 לעיל) כי התעריפים הגבוהים נגבו מהמבקשים כחיובים עבור שירותים שניתנו על ידי צדדים שלישיים.
75. מדובר בטענה שעומדת בניגוד לאופן בו הוצג ובוצע החיוב בחשבונית שנמסרו למבקשים (נספחים 4-5 לעיל), שם הציגה 012 אותו כחיוב בגין "חיוג ישיר" לבריטניה. לכן 012 מלכתחילה מושתקת מלהעלות טענה כי האמור בחשבוניות התשלום שלה אינו נכון, וכי מדובר בחיוב אחר מכפי המוצג שם (או לכל הפחות להוכיח כי הוא נכון עבור כלל המבקשים).
76. אפילו תותר הטענה, אין בה כדי לעזור ל-012, כיוון שתנאי הרשיון שלה אינם מתירים לה לעשות שימוש בשירותי הבזק הבין-לאומיים לצורך גביית תשלומים בגין שירותים טלפוניים של צדדים שלישיים מבלי לציין את "פרטי ספק השירות, לרבות שמו ומספר הטלפון באמצעותו ניתן ליצור עמו קשר" (נספח ג1, סעיף 1.ד.9 לרשיון 012).
77. חשבון הטלפון הוא לא שירות סליקה, ושימוש בו באופן זה עומד בניגוד לסעיף 6.3 לרשיון, לפיו "בעל הרשיון לא יבצע פעולת בזק ולא ייתן שירות בזק הטעונים רישוי, אלא אם כן הותר לו הדבר במסגרת הרשיון או על פיו, או במסגרת רשיון אחר, לפי החוק או הפקודה". כלומר, טענה זו של 012 מהווה הודאת בעל דין כי בשירותי הגביה שהיא מספקת לצדדים שלישיים על גבי השירות, היא מבצעת פעולת בזק ונותנת שירות בזק מבלי לציין את האמור בחשבונית התשלום ועל כן, מבלי שהדבר הותר במסגרת הרשיון ולכן, שוב, תוך עשיית עושר ולא במשפט והפרת חובה חקוקה.
78. לבסוף, אין בטענה זו כדי לשמוט אילו מרכיבי עילות התביעה שפורטו לעיל כנגד 012, וטוב שכך: התקשרות נטענת כלשהי עם צד שלישי אינה יכולה לפטור ספק שירותי בזק מציות לתנאי הרשיון (לעניין עשיית העושר והפרת החובה החקוקה) או להוראות דיני הגנת הצרכן (לעניין ההטעיה).

79. מעבר לטענה האמורה, 012 טענה כי החיוב בתעריף הגבוה מתחיל רק לאחר שמחיר השירות נאמר ללקוח בתחילת השיחה ולאחר הקשת קוד במכשיר הטלפון.
80. כאמור לעיל, טענה זו אינה נכונה לחלוטין, כאשר החיוב במחיר הגבוה מתחיל לפני הקשת הקוד (ותוך 15 שניות מתחילת השיחה). יוזכר כי מדובר בטענת הגנה, ולפיכך הנטל להוכיח כי מצב הדברים המתואר על ידי 012 נכון לכל חברי הקבוצה (על מגוון הדרכים בהם חויבו) מוטל לפתחה של 012.
81. שנית, טענה זו ממילא אינה רלוונטית בקשר לעילות עשיית העושר והפרת החובה החקוקה, שכן אין בין דיווח ללקוח אודות החיוב הגבוה ועמידה בתנאי הרשיון דבר וחצי דבר.
82. גם לעניין הטעיה אין בטענה זו כדי לסייע. הטעיית חברי הקבוצה התרחשה הרבה לפני ביצוע השיחות שבגינן הן חויבו בפועל (שבמהלכן נמסר מחיר השירות ונדרש הקוד), כאשר חברי הקבוצה התקשרו עם 012 מבלי להיות מיודעים בכך שהם עשויים להיות מחוייבים במאות שקלים בגין שימוש של דקות ספורות בשירות.

זיהוי חברי הקבוצה ואומדן סכום התביעה

83. המבקש לאשר תובענה ייצוגית אינו נדרש להוכיח בשלב האישור את גודל הקבוצה, זהות חבריה והיקף נזקייהם, אלא "להציע הצעות מעשיות וניאותות למנגנון על פיו ניתן יהיה להוכיח אילו צרכנים, חברי הקבוצה התובעת, נפגעו ממעשי הנתבעת וכיצד יוכח שיעור נזקם" (ת"א (מח' ת"א) 1437/09 **פלד נ' אול יו ניד** [11.6.12], פורסם בנבו).
84. כלומר, נטל ההוכחה על המבקשים הוא להראות כי במידה ותאושר הבקשה, ובכפוף להליכי גילוי, יהיה בידי בית המשפט הכלים להגדיר את הקבוצה ולאמוד את נזקיה, ואף להציע מנגנון או מנגנונים שבאמצעותם יוכל בית המשפט לעשות כן.

מנגנון לזיהוי חברי הקבוצה ולאמוד את נזקיה

85. סעיף 25 לחוק הוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), תשל"ג-1973 מחייב את 012 לשמור את ספרי חשבונותיה למשך 7 שנים (להלן: "**המידע החשבונאי**").
86. כפי שנעשה לעיל ביחס למבקשים, ניתן ללמוד האם לקוח מסוים ביצע שיחות בחיוב ישיר לחו"ל ובאיזה תעריף מחשבוניות התשלום של אותו לקוח.
87. המשמעות היא שניתן, תוך שימוש במידע החשבונאי, לזהות כל אחד מלקוחות 012 שהתקשרו לחו"ל באמצעות 012 ואשר שילמו ל-012 במישרין או בעקיפין תעריפים גבוהים מהמצוין באתר החברה בשבע השנים האחרונות, ולבחון כמה שילם.
88. המידע החשבונאי גם צפוי לכלול מידע על סכומים ש-012 העבירה לצדדים שלישיים, לאחר שאלה נגבו מלקוחותיה כתשלום בגין שיחות טלפון (כפי שלטענתה אירע במקרה של המבקשים).

89. כאילו אין די בכך, 012 שומרת מידע טכני רב על מערכות המחשב שלה (להלן: "המידע הטכני"), שגם בו יש כדי לסייע לזיהוי כל אותם לקוחות 012 ששילמו בתעריפים גבוהים מהמצוין באתר 012 בגין חיוב ישיר לחו"ל.
90. לביסוס טענתו כי ניתן לזהות את כלל חברי הקבוצה ולאמוד את נזקה תוך שימוש במידע החשבונאי והטכני, פנה המבקש לאחד ממושרדי הביקורת החקירתית ומערכות המידע הטובים בארץ: משרד ברלב ושות', רואי חשבון (להלן: "משרד ברלב").
91. בעקבות פנייתו מסר משרד ברלב למבקש הצעת עבודה (להלן: "הצעת ברלב"), המסבירה כיצד ובהסתמך על איזה מידע, יוכל המשרד לבצע "חשיפה ואיתור חברי הקבוצה המיוצגים בתביעה הייצוגית אשר חויבו ביתר לכאורה ע"י 012" וכן "כימות גביית היתר שבוצעה".
- הצעת ברלב מצ"ב **כנספח 13**.
92. חוק הוראות מס הכנסה והצעת ברלב מלמדים כי בהינתן המומחיות המתאימה - מומחיותו של משרד ברלב, כפי שעולה מן ההצעה, היא בראיית חשבון, ביקורת חקירתית וביקורת מערכות ממוחשבות - ניתן לזהות בדיוק מיהם חברי הקבוצה.
93. בעניין זה יוזכר כי "לאחרונה אף נקבע, כי הבחינה הלכאורית בשלב אישורה של התובענה הייצוגית אינה צריכה להציב מחסום גבוה בפני תובעים ייצוגיים, וכי יש להביא בחשבון לענין זה את פערי המידע המובנים הקיימים בין הצדדים, הפועלים בדרך כלל לטובת הנתבע" (ת"צ-11630-05-10 ז'נין נ' פרטנר תקשורת [25.8.13, פורסם בנבו]).
94. כלומר, מינוי משרד ברלב הוא המנגנון המוצע על ידי המבקש לזיהוי חברי הקבוצה (ואומדן נזקה), והוא עומד בדרישות הפסיקה ממבקש אישור תובענה ייצוגית.

הערכת הנזק על ידי המבקשים

95. כאמור לעיל, המידע שיאפשר לקבוע את סכום התביעה המדויק נמצא בידיה הבלעדיות של 012.
96. כל שהמבקשים יכולים לעשות במועד הוא לבצע הערכה, על יסוד מעט המידע שבידיהם באשר לרווחיה של 012 משירותי החיוב הישיר לחו"ל.
97. לפי דיווח משנת 2010, רווחיה הרבעוניים של 012 סמייל מפעילות השיחות (הכוללת הן שיחות בינלאומיות והן שיחות פנים ארציות) היה 36 מיליון דולר.
- "הכנסות 012 סמייל עלו ברבעון הראשון ב-11%", כלכליסט (6.5.10), מצ"ב **כנספח 14**.
98. 012 מציעה חבילות שיחות פנים ארציות ללא הגבלה בעשרות שקלים בודדים, ומכאן עולה שמרבית הכנסתה האמורה מגיעה משיחות בינלאומיות. עם זאת, המבקשים יניחו, לטובתה של 012, כי רק מחצית מהכנסותיה האמורות מגיעות בגין שירותי שיחות לחו"ל בחיוב ישיר.
99. כלומר, המבקשים מעריכים, בהנחה לטובת המשיבה, כי 012 מרוויחה לפחות 18 מיליון דולר מדי רבעון בגין שירותי חיוב ישיר לחו"ל.

100. יובהר כי במידה ו-012 לא תביא נתונים (שנמצאים בידיה) לסתור הערכות אלה, חזקה עליה שמדובר בהערכות-חסר וכי המספרים האמיתיים גבוהים מהמתואר לעיל (ע"א 548/78 שרון נ' לוי, פ"ד לה(1), 736).

101. מתוך רווחים אלה יניחו המבקשים (בהערכה שבידי המשיבה מלוא המידע הנדרש להפריכה אם היא הערכת-יתר), כי רק 1% מרווחיה (ודוק, מדובר באחוז קטן עוד יותר מהכנסותיה, הם הכספים ששולמו) נתקבלו מחברי הקבוצה בגין גביית תעריפים גבוהים מהנקוב באתר האינטרנט של 012 בגין חיוב ישיר לחו"ל.

102. כלומר, המבקשים מעריכים (שוב, בידי 012 הנתונים עליהם מסתמכת הערכתו זו וחקה עליה שתביא אותם אם הערכת המבקש אינה נכונה) כי 012 גבתה מחברי הקבוצה 180 אלף דולר מדי רבעון בניגוד להוראות הדין המפורטות לעיל.

103. על פני שבע שנות התביעה, מדובר בסך של 5.04 מיליון דולר, שהם (לפי שער הדולר הנמוך ביותר ב-7 השנים האחרונות, שהוא 3.35 ש"ח לדולר, כפי שנקבע ביוני 2011) לפחות 16,884,000 ש"ח.

סכום התביעה האישית המבקשים

104. כאמור לעיל, נזקי המבקשים הם החיובים שחויבו בגין השיחות: המבקש חויב בסך של 569 ש"ח והמבקשת בסך של 151.68 ש"ח. אלו הם סכומי תביעתם האישית.

הוראות חוק תובענות ייצוגיות

למבקשים עילה בתביעה כנדרש בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות

105. עילת התביעה מקיימת את הוראות סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות (לפי סעיף 1 לתוספת השניה, "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"), וזאת ביחס לכלל חברי הקבוצה, ביניהם המבקשים.

106. לכן, עילות התביעה של המבקשים וחברי הקבוצה מקיימות את הוראות חוק תובענות ייצוגיות לגבי עילת התביעה האישית הנדרשת.

התובענה עומדת בתנאי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות

107. כפי שיוצג להלן, התביעה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כיוון שהיא מעוררת שאלות מהותיות לכלל חברי הקבוצה שסביר שיוכרעו לטובת הקבוצה, כיוון שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין וכן כיוון שקיים יסוד סביר להניח שעניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

108. לכן, יש לקבל בקשה זו ולאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.

ס' 8(א)(1): התובענה מעוררת שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה

109. המסכת העובדתית, לפיה המבקשים שילמו תעריף גבוה מהנקוב באתר האינטרנט של 012 בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל, נכונה לכלל חברי הקבוצה.

110. המסכת העובדתית, לפיה המבקשים שילמו תעריף גבוה פי 4 או יותר מהנקוב באתר האינטרנט של 012 בגין שירותי חיוג ישיר לחו"ל, נכונה לכל חברי תת-הקבוצה.

111. השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן :

(א) האם חוק עשיית עושר ולא במשפט מקים לכל אחד מחברי הקבוצה עילה לדרוש מ-012 להשיב את הפער בין התעריף שנגבה מהם בגין שיחות בחיוג ישיר לחו"ל בפועל לבין התעריף המפורט באתר האינטרנט של 012?

(ב) האם סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (הפרת חובה חקוקה) מקים לכל אחד מחברי הקבוצה עילה לדרוש מ-012 פיצוי בגובה הפער בין התעריף שנגבה מהם בגין שיחות בחיוג ישיר לחו"ל בפועל לבין התעריף המפורט באתר האינטרנט של 012?

(ג) האם סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן מקימים לכל אחד מחברי הקבוצה עילה לדרוש מ-012 פיצוי בגובה הפער בין התעריף שנגבה מהם בגין שיחות בחיוג ישיר לחו"ל בפועל לבין התעריף המפורט באתר האינטרנט של 012?

(ד) האם חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 מקים לכל אחד מחברי הקבוצה עילה לדרוש מ-012 פיצוי בגובה הפער בין התעריף שנגבה מהם בגין שיחות בחיוג ישיר לחו"ל בפועל לבין התעריף המפורט באתר האינטרנט של 012?

112. לאור התשתית העובדתית ועילות התביעה שהוצגו, יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרענה לטובת הקבוצה.

ס' 8(א)(2): תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

113. סכום התביעה של כל אחד מחברי הקבוצה, בדומה לסכום התביעה של המבקשים, נמוך מכדי להגיש תביעה עצמאית.

114. לו יידרש כל אחד מחברי הקבוצה לממש את זכויותיו באופן עצמאי, חברי הקבוצה, כל אחד לעצמו, יבחרו שלא להיכנס להליכים משפטיים יקרים בשל הסעד הנמוך הצפוי לכל אחד מהם; בעוד שאם היו בוחרים, באופן תיאורטי, לפתוח בהליכים, היה מוביל הדבר לריבוי הליכים משפטיים קטנים שיטילו עומס ניכר על מערכת המשפט.

115. משמעות הדבר היא שעמידה על זכויות חברי הקבוצה יכולה להיעשות ביעילות רק על ידי אישור התובענה הייצוגית של המבקשים.

116. בנוסף, כאמור לעיל, עניינה של תביעה זו הוא גם בפיצוי חברי הקבוצה בגין פגיעה שנגרמה להם בשל זלזול וחוסר שימת לב ראויה להוראות הרשיון שניתן להם על ידי משרד התקשורת. קבלת בקשה זו תהווה מסר לכל בעלי העסקים כי הוראות הרשיון הן לא בבחינת המלצה, אלא גדר גבוהה התוחמת את זכויותיו של בעל הרשיון לגבות כסף מציבור לקוחותיו.

117. קבלת תובענה ייצוגית זו תביא להקפדה יתירה על הוראות רשיונות המוענקים לספקי שירותי בזק (ובכלל), ובכך תשפר ותיטיב עם הציבור בכללותו.

118. כלומר, ניהול ההליך כתובענה ייצוגית הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

ס' 8(א)(3): עניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל בדרך הולמת

119. המבקשים הם אנשים נורמטיביים מן הישוב, ואין כל חשש שינהלו את התובענה בדרך לא הולמת או לא ראויה.

120. עו"ד אוריה ירקוני הוא בעל ניסיון בייצוג בהליכים משפטיים בתחום הטלקום, ושימש ומשמש כב"כ בהליכי אישור תובענות ייצוגיות, כולל בתובענות ייצוגיות כנגד ספקיות תקשורת גדולות. בנוסף הוא בעל תואר בוגר במדעי המחשב.

121. עו"ד יהונתן קלינגר הוא עו"ד העוסק בתחום דיני המידע ובעל ניסיון רב בתחום התקשורת עת ליווה חברות בהליכים מול משרד התקשורת. עו"ד קלינגר נבחר כאחד מעורכי הדין המובילים בתחום הטלקומוניקציה והאינטרנט על ידי מגזין Who's Who Legal.

122. כל אלה מעידים שעניינם של חברי הקבוצה ינוהל בדרך מקצועית והולמת, תוך שימת לב לפנים המקצועיים-מחשוביים מחד, ולפן המשפטי המהותי והפרוצדוראלי של תובענות ייצוגיות מאידך.

ס' 8(א)(4): עניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל בתום לב

123. למבקשים ולבאי כוחם אין כל ניגוד עניינים בניהול הליך נגד המשיבות.

124. כמו כן לבאי כוח המבקשים ניסיון בסיוע משפטי, הנחיה, ייצוג וניהול הליכים ייצוגיים.

125. כל אלו מלמדים שהמבקשים ובאי כוחם ישימו את אינטרס הקבוצה בראש מעיינם וידאגו לייצג את חברי הקבוצה בתום לב ובצורה מקצועית לעילא.

סיכום

126. בבדיקה שערך הח"מ ביום 24.2.15 אותרו בפנקס התובענות הייצוגיות עשרות בקשות לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, אולם אף לא אחת מהן עוסקת בתעריפי החיגוי הישיר לחו"ל הנגבים על ידי 012.

127. על אף האמור יש לציין את ת"צ (נצ') 55543-12-11 מזיבובסקי נ' בזק ואח' [20.11.12], פורסם בנבו] שם נקבע כי המשיבה רשאית להעמדת פלטפורמה תקשורתית לאספקת שירותים, כאשר שירותים אלו מופיעים בחשבוניות התשלום הנשלחות ללקוח כאמור. באותו הליך דובר על שירותי שיחות אירוטיות בתעריף של 9.90 לדקת שיחה, שהופיעו בחשבונית התשלום, ולכן נדחתה הבקשה.

128. לבקשה זו מצורף תצהיר המבקשים, וכתב התביעה שהוגש עם בקשה זו (נספח 1 לעיל).

129. לאור מקום ביצוע העוולה והערכת הנזק הנטענת, לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בבקשה.

130. על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כבriשא לבקשה זו, או כל סעד אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

131. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

עו"ד אוריה ירקוני

עו"ד יהונתן קלינגר

היום, 17 מרץ, 2014